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**Věc: Odvolání proti rozhodnutí o nepřijetí ke studiu by Kirill Shchetiniuk aka Spagetik**

Rozhodnutím děkana fakulty [název fakulty], **č. j. [číslo jednací rozhodnutí], ze dne [datum vydání rozhodnutí]**, bylo rozhodnuto, že jsem nesplnil/a podmínky pro přijetí ke studiu na fakultu [název fakulty], studijní program **[název programu]**, prezenční formy [bakalářského / magisterského / doktorského] studia.

Proti zhora označenému rozhodnutí o nepřijetí podávám v souladu s **§ 50 odst. 7 zákona č. 111/1998 Sb.**, o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (dále jen „zákon o vysokých školách“), v zákonné lhůtě toto

**o d v o l á n í .**

Napadené rozhodnutí o mém nepřijetí považuji za nezákonné a založené na nesprávném právním posouzení, a to z několika důvodů.

1. **Nezákonnost podmínky přijetí dle zákona o vysokých školách.** Zákon o vysokých školách v § 49 odst. 1 taxativně (úplným výčtem) stanoví, jaké podmínky může vysoká škola pro přijetí ke studiu stanovit. Jedná se o podmínky týkající se **znalostí, schopností, nadání, prospěchu nebo zdravotní způsobilosti**.

**Státní příslušnost uchazeče mezi těmito zákonem povolenými podmínkami uvedena není.** Pokud bylo rozhodnutí o mém nepřijetí založeno na mé státní příslušnosti, byla uplatněna podmínka, kterou zákon o vysokých školách neumožňuje. Již z tohoto důvodu je napadené rozhodnutí v rozporu se zákonem.

1. **Diskriminace na základě státní příslušnosti a právo na vzdělání a porušení mezinárodních závazků.** Postup založený na mé státní příslušnosti představuje plošné znevýhodnění a je v přímém rozporu s právem na vzdělání, garantovaným **čl. 33 Listiny základních práv a svobod**.

Podle **§ 49 odst. 2 zákona o vysokých školách** přitom platí, že podmínky pro přijetí cizinců „*musí umožnit splnění závazků, které vyplývají z mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána.“* Jednou z takových závazných mezinárodních smluv je i **Listina základních práv EU**, která v **článku 14** zaručuje právo na vzdělání a v **článku 21** zakazuje jakoukoli diskriminaci na základě státní příslušnosti. Tím, že vysoká škola uplatnila kritérium státní příslušnosti, porušila nejen obecný zákaz diskriminace, ale i svou konkrétní zákonnou povinnost řídit se při stanovování podmínek pro cizince mezinárodními smlouvami.

1. **Nesprávný výklad mezinárodních sankcí dle zjištění Veřejného ochránce práv.** Na nesprávnost postupu vysokých škol upozornil Veřejný ochránce práv ve své **Zprávě o šetření sp. zn.: 14540/2022/VOP/LK ze dne 12. října 2023**. Zpráva konstatuje, že vysoké školy a orgány koordinující sankce pochybily, když nesprávně vykládaly relevantní nařízení EU.

Zpráva ombudsmana jasně uvádí, že:

* + Mezinárodní sankce **nezakazují studium osobám na základě jejich státní příslušnosti**. Omezující opatření se vztahují na poskytování technické pomoci „v Rusku nebo pro použití v Rusku“, nikoliv plošně na všechny občany těchto států studující v EU.
  + Vysoké školy aplikovaly sankce příliš široce, když identifikovaly rizikové studenty pouze podle jejich ruské či běloruské státní příslušnosti , aniž by měly konkrétní indicie o tom, že nabyté znalosti budou skutečně použity v dotčených zemích.
  + Postup, kdy jsou uchazeči či studenti z Ruska a Běloruska nuceni žádat o výjimky, je nesprávný a přenáší důkazní břemeno na studenty, kteří nemohou prokázat negativní skutečnost (tj. že informace nezneužijí).
  + Praxe českých vysokých škol se navíc liší od postupu v jiných členských státech EU, kde k podobným plošným omezením nedochází.

1. **Splnění všech ostatních podmínek přijímacího řízení.** Nad rámec výše uvedených skutečností zdůrazňuji, že jsem **[splnil/a]** veškeré ostatní podmínky stanovené pro přijetí ke studiu v daném studijním programu. V rámci přijímacího řízení jsem úspěšně **[např. složil/a přijímací zkoušky, dosáhl/a potřebného počtu bodů pro přijetí, splnil/a veškeré formální náležitosti přihlášky]**.

**Jediným důvodem mého nepřijetí je tak skutečnost, na kterou poukazuji v bodech 1–3 tohoto odvolání, a sice má státní příslušnost.** Tento postup je v přímém rozporu se zásadou rovného zacházení, neboť z dvou uchazečů, kteří oba splnili kritéria odborná a formální, byl jeden přijat a druhý (já) nikoliv, a to pouze na základě kritéria, které zákon nepřipouští.

Rozhodnutí děkana je tedy založeno na nezákonné podmínce a na nesprávném výkladu mezinárodních sankcí. Tento postup vedl k diskriminačnímu zacházení, které je v příkrém rozporu s právním řádem České republiky.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti **n a v r h u j i ,** aby rektor univerzity:

1. **Zrušil napadené rozhodnutí** děkana o mém nepřijetí ke studiu pro nezákonnost.
2. Věc vrátil děkanovi k novému posouzení s pokynem, aby **byla má žádost přezkoumána v souladu se zákonnými a předem stanovenými podmínkami** přijímacího řízení, bez ohledu na mou státní příslušnost.

V [město] dne [datum podání odvolání] [Jméno a příjmení]

(vlastnoruční podpis)

**Přílohy:**

1. Kopie rozhodnutí o nepřijetí ke studiu **č. j. [doplňte číslo jednací rozhodnutí]**
2. Kopie Zprávy o šetření Veřejného ochránce práv **sp. zn. 14540/2022/VOP/LK**